

Warszawa, dnia 04 grudnia 2020 roku

DA-2203/01/P/MIIZ/2020

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zgodnie art. 92 ust. 2 w zw. z art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm., dalej: „Ustawa”), Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Dostawa sprzętu laboratoryjnego w czterech częściach**, nr 2203-01/P/MIIZ/2020 (dalej: „Postępowanie”), działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy unieważnia przedmiotowe postępowanie w części 2, 3 oraz 4, gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie

W prowadzonym postępowaniu w terminie wyznaczonym na składanie ofert, tj. do dnia 20 listopada 2020 r. do godziny 12:00 złożono 4 oferty.

Po otwarciu ofert złożonych w Postępowaniu oraz w toku ich badania Zamawiający stwierdził niepoprawność w określeniu warunków udziału w postępowaniu pod kątem ich zgodności z treścią art. 22 ust. 1a Ustawy.

Okazało się, że przyjęte w SIWZ w rozdziale VII ust. 1 postanowienia są niejednoznaczne i nieprawidłowe, co mogło wprowadzić Wykonawców w błąd, jak również utrudnić uczciwą konkurencję. Zamawiający w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu wymagał bowiem:

- dla części 2 (dostawa napyłarki próżniowej) dostawy mikroskopu cyfrowego (przedmiot zamówienia właściwy dla części 4)
- dla części 3 (dostawa mikroanalizatora rentgenowskiego EDS) dostawy napyłarki próżniowej (przedmiot zamówienia właściwy dla części 2)
- dla części 4 (dostawa wielofunkcyjnego mikroskopu cyfrowego) dostawy rentgenowskiego spektrometru (przedmiot zamówienia właściwy dla części 3)

Z powyższego wynika, iż Zamawiający przypisując warunki udziału w postępowaniu do poszczególnych części zamówienia dokonał omyłki edytorskiej, co doprowadziło do

niepowiązania warunku udziału w postępowaniu z odpowiadającą mu częścią zamówienia. Powyższa omyłka spowodowała, że warunki udziału w postępowaniu dla części 2, 3 oraz 4 zostały określone w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, postanowienia SIWZ dotyczące warunków udziału w postępowaniu polegające na wymaganiu legitymowania się doświadczeniem nieodpowiadającym przedmiotowi zamówienia, którego dotyczy składana oferta, mogły spowodować naruszenie zasad postępowania określonych w art. 7 ust. 1 oraz w art. 22 ust. 1a Ustawy, a w szczególności zasadę uczciwej konkurencji. Można przypuszczać, że ww. postanowienia SIWZ mogły spowodować brak możliwości złożenia oferty przez potencjalnych wykonawców, a to z powodu braku możliwości legitymowania się wymaganym doświadczeniem.

W toku prowadzonego postępowania nie tylko Zamawiający, ale i żaden z wykonawców nie zwrócił uwagi na powyższą nieprawidłowość. W szczególności, w ramach instytucji wyjaśnień SIWZ, nie zadane zostało żadne pytanie o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy warunkiem a numerem części, do którego referuje.

Opisana powyżej wada na obecnym etapie postępowania nie może zostać usunięta. W szczególności, nie jest możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian w opisie warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 20 czerwca 2012 r., sygn. akt KIO 1184/12, „nie jest możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian warunków zarówno podmiotowych, jak i przedmiotowych, nawet gdyby były one obiektywnie niezasadne z uwagi na ich np. nieracjonalność, czy trwałe przeszkody uniemożliwiające potwierdzenie spełnienia takiego warunku. W takim przypadku Zamawiający co najwyżej może rozważyć unieważnienie postępowania.”.

Natomiast zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, *„jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”.*

Przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy składa się z trzech okoliczności, których łączne wystąpienie powoduje konieczność zastosowania tego przepisu. Po pierwsze - musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania). Po drugie - wada ta ma skutkować niemożliwością

zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Po trzecie - wada ta musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi:

- mieć charakter trwały,
- rzeczywiście wystąpić i
- powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy (tak m.in. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 września 2017 r. o sygn. akt KIO 1869/17).

W Postępowaniu wystąpiły wszystkie powyższe okoliczności.

Zgodnie z zasadami wynikającymi z treści art. 22 ust. 1a Ustawy, Zamawiający zobowiązany jest określić warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od Wykonawców środki dowodowe „w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”.

Jak słusznie przyjmuje się w orzecznictwie, „Warunków udziału w postępowaniu nie można rekonstruować na podstawie całokształtu postanowień zawartych w SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający, jeśli skorzysta z uprawnienia do sformułowania warunków udziału w postępowaniu ma obowiązek ich opisania w treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ (art. 22 ust. 1 pkt 2 Ustawy) oraz wskazania dokumentów, które służą potwierdzeniu ich spełniania (art. 25 ust. 1 pkt 1 Ustawy).”

Wobec powyższego, decyzja o unieważnieniu postępowania w zakresie części 2, 3 oraz 4 jest konieczna i uzasadniona.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokona powtórzenia postępowania w zakresie unieważnionych części, o czym poinformuje Wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu.

p.o. Dyrektora
T. Mazgajski
Dr hab. Tomasz Mazgajski

